

ਝੰਡਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ

ਚੀਫ਼ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ----- ਚੋਪਰਾ ਜੇ.

ਮੈਂ ਸ੍ਰੀ ਰਜਿੰਦਰ ਨਾਥ ਦੀ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ "ਡਿਸਰੱਖਿਆ ਹੋਇਆ ਜ਼ਮੀਨ-ਧਾਰਕ" ਇਸ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਏਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ 1 ਅਗਸਤ, 1947 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤ ਦੇ ਪਰਵਾਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਰ ਗਿਆ ਸੀ ਇੱਕ

"ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ" ਨੂੰ ਪੁਰ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਪੇਜ਼-ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਐਕਟ. ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੈ ਮਰੇ ਇਹ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਮਰ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਭਾਰਤ ਪਰਵਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦਾ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵੀ ਹੈ।

ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸ੍ਰੀ ਲਛਮਣ ਦਾਸ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਰੇਸਪੋਂਡੈਂਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ, ਕਿ ਇਹ "ਜਨਤਕ ਬਕਾਇਆ" ਦੀ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹਨ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਾਕੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਲਾਗਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ.

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ।

ਗੋਸਾਈਂ ਜੇ. ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਪੀਟੀ ਤੀਰਥ ਰਾਮ ਲਾਲ ਚੰਦ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਮੋਹਰ ਚੰਦ ਜਗਨ ਨਾਥ, — ਜਵਾਬਦੇਹ।

1956 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 75-ਸੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।

ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ)

Act (1954 ਦਾ X L I V) — ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਅਤੇ 15 — ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਤਨਖਾਹ-

ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ- ਕੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਵਿੱਚ ਅਟੈਚਯੋਗ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ

1957

16 ਦਸੰਬਰ

ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ) ਐਕਟ 1954, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਰਕਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਨਕਦ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਖਰਕਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕਿਸ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਕਤ ਰਕਮ. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਰਕਾਰ ਟੈਂਡਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਨਕਦ ਰਕਮ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਈ ਰਕਮ ਪੂਲ ਉਸ ਪੂਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਟੈਚ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ. ਉੱਥੇ ਹੈ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜ਼ਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ. ਐੱਮ. ਟੰਡਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 21 ਜਨਵਰੀ, 1956, ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ
ਡੀ.ਆਰ. ਮਨਚੰਦਾ ਅਤੇ ਐਮ.ਆਰ. ਛਿੱਬਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ
ਐਸ ਐਲ ਪੁਰੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਗੋਸਾਈਂ, ਜੇ.

ਕੇ.ਐਲ. ਗੋਸਾਈਂ, ਜੇ.- 1950 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 50 ਵਿਚ, ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੇ ਮ/ਜ ਤੀਰਥ ਰਾਮ-ਲਾਲ ਚੰਦ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿਚ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ 35,478-5-6 ਅਤੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗਤ ਮੋਹਰ ਚੰਦ-ਜਗਨ ਨਾਥ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਕਟਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸ਼੍ਰੀ ਜਗ ਮੋਹਨ ਟੰਡਨ, ਸਬ-ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਦਿੱਲੀ, ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਾਥੀ ਜਗਨ ਨਾਥ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫਰਮ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ) ਐਕਟ, 1954. ਚਾਲੂ ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਬਿਸ਼ੰਬਰ ਦਿਆਲ, ਰਾਹੀਂ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ 7 ਨਵੰਬਰ, 1955, ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ: -

ਪੀਟੀ ਤੀਰਥ ਰਾਮ ਲਾਲ ਚੰਦ ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਮੇਹਰ ਚੰਦ ਜਗਨ ਨਾਥ----- ਗੋਸਾਈਂ ਜੇ.

26 ਅਗਸਤ, 1955 ਮਿਤੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਨ ਕੀਤਾ ਸ੍ਰੀ ਬਿਸ਼ੰਬਰ ਦਿਆਲ ਦੁਆਰਾ

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦਿੱਲੀ ਨੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸਿਵਲ ਸੂਟ,

ਮੈਂ ਉਸ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਦੱਸ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਪੈਸਾ ਪ੍ਰਤੀਪੁੱਤਰ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਕਰਜ਼

ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿਵਲ ਦੇ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 46 ਅਤੇ 52 ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਅਤੇ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਇੱਕ ਐਕਸਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਰੀਹੈਬਲੀਟੇਸ਼ਨ ਗ੍ਰਾਂਟ ਹੈ। ਰਕਮ ਨੱਥੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਅਕਤੀ

(ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾਐਕਟ, 1954।

ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਧ ਤਹਿਤ ਐੱਸ ਧਾਰਾ (6) ਨੂੰ ਉਪ ਵਿੱਚ ਜੋੜ ਕੇ ਧਾਰਾ 60 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ

ਸੈਕਸ਼ਨ 60 ਦੀ ਧਾਰਾ 2, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਨੂੰ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਲਈ ਆਰਡਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ

ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨੱਥੀ ਨੱਥੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਹੈ,"

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲੇ, ਆਈਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ

ਰਕਮ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਟਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨੱਥੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 21

ਜਨਵਰੀ, 1956 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੱਥੀ ਕਰੇ। ਫਰਮਾਨ-ਧਾਰਕ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ

ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਰਾਜ਼ਗੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ

ਸ੍ਰੀ ਡੀ.ਆਰ. ਮਨਚੰਦਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ, ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਵਾਰਾ ਪਾਸ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵੱਲ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਵਿਸਥਾਪਿਤ

ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ 7, 8, 9, 12, 13 ਅਤੇ 15 (ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ) ਐਕਟ, 1954, ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਨੇ ਦਲੀਲ

ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 15 ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਸੰਪਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪੂਲ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦਾ ਹੈ

ਪੀਟੀ ਤੀਰਥ ਰਾਮ ਲਾਲ ਚੰਦ ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਮੋਹਰ ਚੰਦ ਜਗਨ ਨਾਥ

----- ਗੋਸਾਈਂ ਜੇ.

ਧਾਰਾ 14(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀਆਂ ਖਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸਮੇਤ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਮਦਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੁਨਾਫੇ ਅਤੇ ਆਮਦਨੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪੂਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੇ, ਪਰ ਸ੍ਰੀ ਮਨਚੰਦਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸਦੇ ਗਾਹਕ ਨਹੀਂ ਹਨ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪੂਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਅਤੇ ਉਹ ਸਭ ਹੈ ਜੋ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੱਥੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਪੈਸਾ ਜੋ ਆਖਿਰਕਾਰ ਜਗਨ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾਥ ਨਿਰਣਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੋ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸ਼ਾਸਨਕੋਈ ਵੀ ਪੈਸਾ ਨਕਦ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਬਸੈਕਸ਼ਨ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਵਿਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਥੱਲੇ, ਹੇਠਾਂ, :-

8(1) ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪੂਲ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸ਼ੁੱਧ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਚੀਫ਼ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤਰਫੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ:-

(a) ਨਕਦ ਵਿੱਚ;

(ਬੀ) ਸਰਕਾਰੀ ਬਾਂਡਾਂ ਵਿੱਚ;

(c) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਤੋਂ ਜਾਇਦਾਦਪੂਲ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਬੰਦ ਸੈੱਟ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ;

(d) ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪੂਲ ਤੋਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਰਟੀ ਉਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ;

(e) ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਡਿਬੈਂਚਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ;

(f) ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ "

ਪੀਟੀ ਤੀਰਥ ਰਾਮ ਲਾਲ ਚੰਦ ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਮੋਹਰ ਚੰਦ ਜਗਨ ਨਾਥ

-----ਗੋਸਾਈਂ ਜੇ.

ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਰਕਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਨਕਦ ਅਦਾ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕਿਸ ਰੂਪ ਵਿਚ ਹੋਵੇਗਾ ਆਖਰਕਾਰ ਲਓ. ਇਸ ਸਮੇਂ, ਇਸ ਲਈ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਕੋਈ ਖਾਸ ਰਕਮ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਰਕਾਰ ਕੋਈ ਟੈਂਡਰ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਏ ਪੈਸੇ ਦੀ ਨਕਦ ਰਕਮ ਪੂਲ ਉਸ ਪੂਲ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹੈ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਤੋਂ ਛੋਟੇ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15. ਮੇਰਾ ਸਮਰਥਨ ਹੈ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਵੰਡਬੰਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਓਦੀ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਸੁੰਦਰਦਾਸ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪ੍ਰਤੀ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਟੈਚਮੈਂਟ ਪੁੱਤਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਪੈਸੇ ਤੱਕ ਐਰੁਆਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਪੈਸੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ ਲਈ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ. ਸਪੈਸ ਬਨਾਮ ਕੋਲਮੈਨ (2) ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਨੁਕਤਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲ ਦੇ. ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਰਪਲੱਸ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇੱਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤਰਲੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਜੋ ਨਹੀਂ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਵਾਈਡਿੰਗ ਆੱਪ) ਐਕਟ, 1890, ਤਰਲ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਾਲ "ਕੰਪਨੀ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਅਕਾਉਂਟ" ਲਈ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਗਲੈਂਡ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਹ ਰਕਮ "ਕਰਜ਼ਾ" ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਉਸਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨੱਥੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ- ਇੱਕ ਗਾਰਨੀਸ਼ੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਲੈਣਦਾਰ। ਮੈਂ, ਉਥੇ ਹਾਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜ਼ਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੁਰਕੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1938 ਲੇ. 533.

(2) (1901) 2 ਕੇ.ਬੀ. 199.

ਪੀਟੀ ਤੀਰਥ ਰਾਮ ਲਾਲ ਚੰਦ

ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਮੇਹਰ ਚੰਦ ਜਗਨ ਨਾਥ

-----ਗੋਸਾਈਂ ਜੇ.

ਜੇਕਰ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਆਖਰਕਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਅਜਿਹੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫਿਰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਲਗਾਵ ਲਈ ਵਰਤਮਾਨ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹਾਂ

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝਣ ਤਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

ਮਨੀਸ਼ ਨਾਗਰ
ਅਨੁਵਾਦਕ

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ

ਫਾਲਸ਼ੋ ਜੇ. ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ,

ਸ਼੍ਰੀ ਭਾਗਵਤ ਦਿਆਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਦੇ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, — ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 264-ਡੀ/57.

1957

18 ਦਿਸੰਬਰ

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ(1950)- ਲੇਖ 31— ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਕੇ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ- ਕੀ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਆਰਟੀਕਲ 226— ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸੂਚਿਤ - ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਬਣਾਇਆ - ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ 18 ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ (1890 ਦਾ ਐਲ), ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਰਿੱਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ — ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ (1890 ਦਾ ਐਲ)—

ਧਾਰਾ 6— ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ - ਕੀ ਮਾੜਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਉਂਕਿ ਨਹੀਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਨਤਕ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਕਲਣਾ ਹੈ- ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੁਲੈਕਟਰ - ਉਸਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ -ਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ- ਕੁਲੈਕਟਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇਅਵਾਰਡ ਬਣਾਉਣਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੋਟੀ ਨਹੀਂ ਹਨ— ਭੁੱਲ, ਕੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਨਾਲ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਨੀਤੀ ਹੈ

ਘਰ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਅਸਧਾਰਨ ਘਾਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗੈਰ-ਲਾਭਕਾਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ,